



สวัสดีปีใหม่ ๒๕๕๓

ในฉบับ

- จากกองบรรณาธิการ หน้า 1
- เตรียมตัว เตรียมใจ ในการเป็น
อาสาสมัครวัดซิ่น หน้า 1
- ข่าว หน้า 4

จากกองบรรณาธิการ



สวัสดีสมาชิกทุกท่าน

สารชมรมจริยธรรมการทำวิจัยในคนในประเทศไทยฉบับนี้เป็นฉบับส่งท้ายปี 2552 ได้นำสาระสำคัญที่ ศ. พญ. พรรณแข มไหสวริยะ สรุปจากการจัดเสวนา เรื่อง “เตรียมตัว เตรียมใจ ในการเป็นอาสาสมัครวัดซิ่น” ซึ่งจัดขึ้นเมื่อวันศุกร์ที่ 6 พฤศจิกายน พ.ศ. 2552 ณ. สถาบันภาษาและวัฒนธรรมเอเชีย มหาวิทยาลัยมหิดล มาให้อ่าน แท้จริงเป็นการสื่อสารให้ความรู้ประชาชนที่สนใจจะเข้าร่วมเป็นอาสาสมัครในโครงการวิจัยต่าง ๆ โดยใช้รูปแบบการทดสอบวัดซิ่นเป็นกรณีศึกษา เนื่องจากมีข่าวคราวเกี่ยวกับโครงการทดสอบวัดซิ่นไขหวัดใหญ่ H1N1 ปรากฏในหน้าหนังสือพิมพ์บ่อยครั้ง คนทั่วไปน่าจะสนใจเรื่องการศึกษาวิจัยในคนได้มากขึ้น

การประชุมประจำปีของ FERCAP ในปีนี้จัดขึ้นที่โรงแรมอิมพีเรียลแม่ปิ้ง เชียงใหม่ ระหว่างวันที่ 22-25 พฤศจิกายน พ.ศ.2552 วันแรกเป็น Pre-Conference Training ในหัวข้อ บทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของ ประธานฯ และเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยประจำสถาบัน ซึ่ง รศ. ดร. นิมิตร มรกต สรุปสาระไว้สั้น ๆ แต่กินใจความ นอกจากนี้ในวันที่ 25 พฤศจิกายน พ.ศ. 2552 ช่วงเช้า เป็นพิธีมอบโล่รับรองคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยแก่ สถาบันต่าง ๆ ที่ผ่านการเยี่ยมสำรวจและได้รับ SIDCER-FERCAP Recognition ในรอบปีที่ผ่านมา ประเทศไทยมี 1 สถาบันที่ได้รับ SIDCER-FERCAP Recognition ครั้งแรกคือ คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล และมีอีกสองสถาบันที่ได้รับ SIDCER-FERCAP Re-Recognition ได้แก่ คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย วิทยาลัยแพทยศาสตร์ พระมงกุฎเกล้า (ได้รับครั้งแรก พ.ศ. 2548) และ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ได้รับครั้งแรก พ.ศ. 2549) ขอแสดงความยินดีค่ะ ปีหน้าการประชุมประจำปีของ FERCAP จะจัดที่เชียงใหม่ สาธารณรัฐประชาชนจีน

ในโอกาสส่งท้ายปี พ.ศ. 2552 ทางกองบรรณาธิการสารชมรมฯ ขออาราธนาอำนาจสิ่งศักดิ์สิทธิ์ที่ทุกท่านนับถือ โปรดอำนวยพรให้สมาชิกทุกท่านมีสุขภาพแข็งแรงและมีความสุขทั้งกาย ใจ จิต และวิญญาณ อีกทั้งปลอดภัยโรคภัยไข้เจ็บทุกประการ

ด้วยความปรารถนาดี

(ศ. พญ. ธาดา สืบหลินวงศ์)
บรรณาธิการ

เตรียมตัว เตรียมใจ ในการเป็นอาสาสมัครวัดซิ่น

สรุปสาระสำคัญของโครงการเวทีสาธารณะสำหรับประชาชน เรื่อง “เตรียมตัว เตรียมใจ ในการเป็นอาสาสมัครวัดซิ่น” วันศุกร์ที่ 6 พฤศจิกายน 2552 ณ สถาบันวิจัยภาษาและวัฒนธรรมเอเชีย มหาวิทยาลัยมหิดล

การเผยแพร่ความรู้ด้านจริยธรรมการวิจัยในคนแก่ฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง จัดเป็นหน้าที่หลักอย่างหนึ่งของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน การให้ความรู้แก่ประชาชนทั่วไป ในการเตรียมตัวเป็นผู้อาสาเข้าร่วมการวิจัย เป็นกิจกรรมใหม่ที่ยังมีการจัดทำขึ้นไม่มากนัก อาจมีการเผยแพร่ความรู้ด้านนี้อยู่ในวงแคบ นอกจากนี้ ประชาชนทั่วไปอาจยังไม่เคยทราบว่ามีการจัดตั้งคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคนขึ้นในสถาบันต่างๆ เพื่อดูแลการวิจัยประเภทนี้ เพื่อช่วยพิทักษ์สิทธิ์และสวัสดิภาพของผู้ที่ยินยอมเข้าร่วมการวิจัย แม้ว่าหน้าที่ดังกล่าวควรจะเป็นหน้าที่ที่นักวิจัยพึงปฏิบัติต่อผู้ที่ยินยอมเข้าร่วมการวิจัยของตน แต่ก็อาจจะมีการผิดที่นักวิจัยไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่ เท่าที่ควรจะเป็น คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคนประจำสถาบันจะช่วยเสริมส่วนที่ขาด เพื่อให้ผู้เข้าร่วม

การวิจัยได้รับการดูแลที่ดีขึ้น นอกจากนี้ การให้ความรู้ด้านจริยธรรม การวิจัยในคน ยังช่วยสร้างจิตสำนึกที่ดีแก่ผู้วิจัยในการทำหน้าที่ของตน อย่างไรก็ตาม หากผู้เข้าร่วมการวิจัยได้ทราบถึงสิทธิที่พึงได้รับการเข้าร่วมการวิจัยด้วยอีกฝ่ายหนึ่ง ก็น่าจะเสริมความมั่นใจว่า ทุกฝ่ายจะปฏิบัติได้เหมาะสมตามหลักเกณฑ์จริยธรรมการวิจัยในคน ซึ่งเป็นที่ยอมรับนับถือกันอย่างสากล คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคนของมหาวิทยาลัยมหิดล และชมรมจริยธรรมการวิจัยในคนในประเทศไทย (FERCIT) จึงได้ร่วมกันจัดกิจกรรมนี้ขึ้นเป็นครั้งแรกเมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2552 ณ ห้องประชุมอเนกประสงค์ อาคารภาษาและวัฒนธรรมสยามบรมราชกุมารี สถาบันวิจัยภาษาและวัฒนธรรมเอเชีย มหาวิทยาลัยมหิดล วิทยาเขตศาลายา โดยมีวิทยากรจากนอกมหาวิทยาลัย 4 ท่าน คือ แพทย์หญิงนิตยา ภานุภาค พิงพาพงศ์ แพทย์ประจำศูนย์วิจัยโรคเอดส์ สภากาชาดไทย, คุณณิมิตร เทียนอุดม ผู้อำนวยการมูลนิธิเข้าถึงเอดส์, คุณภาวนา เหวียนรวี ผู้จัดการโครงการวิจัย องค์กรแพธ, อาสาสมัครที่เข้าร่วมโครงการวิจัยวัคซีนเอดส์ และ ศ.พญ. พรรณแข มไหสวริยะ ผู้แทนของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน มหาวิทยาลัยมหิดลโดยจัดเป็นวงเสวนาเพื่อให้ความรู้ในประเด็นต่อไปนี้ คือ

- สิทธิพื้นฐานของการเป็นอาสาสมัครโครงการวิจัย
- สิ่งที่อาสาสมัครควรชกถาม เช่น
 - ข้อมูลก่อนมาวิจัยในมนุษย์
 - ผลกระทบต่อตนเองครอบครัวชุมชน
 - การดูแลอาสาสมัครระหว่างเข้าร่วมโครงการ
 - กระบวนการได้รับข่าวสารหลังการวิจัยสิ้นสุด

นอกจากนี้ ยังมีการถ่ายทำวีดิทัศน์ในระหว่างการเสวนา เพื่อเผยแพร่ทาง website ของมหาวิทยาลัย <http://www.mahidol.ac.th> ส่วน IPTV ด้วยเพื่อให้ผู้สนใจที่ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมในวันและเวลาดังกล่าว ได้เข้าถึงข้อมูลจากการเสวนาด้วย

มุมมองของอาสาสมัคร ที่เข้าร่วมการวิจัยวัคซีน คือต้องการช่วยเหลือสังคม เพื่อให้ได้วัคซีนที่จะช่วยป้องกันโรค เมื่อตัดสินใจเข้าร่วมการวิจัยแล้ว ได้รับการบอกกล่าวข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัยเป็นอย่างดีจนเข้าใจ โดยต้องผ่านการทดสอบความเข้าใจตามเกณฑ์ที่กำหนดจึงเข้าร่วมการวิจัยได้ ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัยนั้น ไม่เพียงแต่ได้รับวัคซีน แต่ยังได้รับความรู้เกี่ยวกับโรคที่มีการทำวัคซีนเป็นอย่างดี และทราบวิธีการปฏิบัติตัวเพื่อไม่ให้เป็นโรคด้วย สิ่งที่ต้องการเพิ่มเติมก็คือ อยากให้ผู้วิจัยให้ความรู้แก่ชุมชนที่อยู่ เพื่อให้มีทัศนคติที่ดีต่อผู้เข้าร่วมการวิจัย ไม่มองว่าผู้ที่สมัครเข้าร่วมการวิจัยนั้น เป็นบุคคลที่เสี่ยงต่อการเป็นโรค ซึ่งไม่น่าภาคภูมิใจแม้ว่าจะมีความตั้งใจที่จะให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม และอยากให้ชุมชนได้รับประโยชน์อย่างเต็มที่ตนเองได้รับ

มุมมองของผู้วิจัย มองว่าการวิจัยเป็นการแก้ปัญหาให้กับชุมชน เนื่องจากคำถามวิจัยเกิดขึ้นจากปัญหาที่ชุมชนประสบอยู่ แต่ก็มีโครงการวิจัยส่วนหนึ่งที่ไม่ได้เกิดจากปัญหาภายในชุมชน เนื่องจากเป็นโครงการวิจัยที่มีผู้ให้ทุนวิจัยอยู่นอกชุมชน เพื่อตอบคำถามของชุมชนอื่น แต่แทนที่จะดำเนินการวิจัยในชุมชนนั้น กลับดำเนินการวิจัยที่อื่น ตัวอย่างเช่น โครงการวิจัยวัคซีนที่มีแหล่งทุนอยู่ในประเทศที่พัฒนาแล้ว เนื่องจากต้องใช้เทคโนโลยีการผลิตเป็นมูลค่ามหาศาล การดำเนินการวิจัยต้องการผู้เข้าร่วมการวิจัยจำนวนมาก จึงต้องทำการวิจัยในคนที่ประเทศอื่นซึ่งประหยัดค่าใช้จ่ายมากกว่า นักวิจัยจะต้องคำนึงถึงหลักจริยธรรมการวิจัยในคนมากกว่าผลประโยชน์ส่วนตน

มุมมองของผู้แทนจากองค์กรอิสระภาคประชาชน มองว่าเหตุจูงใจให้เข้าร่วมการวิจัย นอกเหนือจากที่ผู้เข้าร่วมการวิจัยกล่าวแล้ว ยังคิดว่า การเข้าร่วมการวิจัยเป็นการเพิ่มทางเลือกให้กับประชาชนที่จะได้มีวิธีป้องกันตนเองมากขึ้น เสริมความมั่นใจว่าจะไม่ติดโรค โดยเฉพาะโรคติดต่อร้ายแรงที่แม้จะปฏิบัติตัวอย่างดี ก็ยังมีโอกาสพลาดที่จะเกิดโรคได้ การให้ข้อมูลแก่ผู้ที่เข้าร่วมการวิจัยอาจไม่รอบด้าน เนื่องจากผู้ปฏิบัติไม่ตั้งใจ หรือมีความจำกัดเรื่องเวลา หากมีผู้เข้ามาสมัครพร้อมกันเป็นจำนวนมาก ในทางตรงข้ามหากไม่มีผู้เข้าร่วมการวิจัยมากเพียงพอ ก็อาจมีกระบวนการที่จะดึงดูดให้มีผู้สนใจเข้าร่วมการวิจัยมากขึ้น ด้วยการจ่ายค่าตอบแทน หรือจูงใจด้วยวิธีการต่างๆ หรือแม้แต่การบีบบังคับในกลุ่มคนที่ไม่มีอำนาจในการต่อรอง การให้ข้อมูล นอกจากจะให้ก่อนเข้าร่วมการวิจัยแล้ว ควรให้อย่างต่อเนื่องระหว่างการวิจัย เพราะการวิจัยวัคซีนต้องติดตามผลเป็นเวลานานหลายปี จึงจะสรุปผลได้ ในระหว่างนั้น อาจมีวิธีการใหม่เกิดขึ้นที่ผู้เข้าร่วมการวิจัยอาจจะถอนตัวออกจากการศึกษา เพื่อเป็นการป้องกันโรคด้วยวิธีอื่นที่ทราบแล้วว่า มีประโยชน์จริง นอกจากนี้ ยังจะต้องแจ้งผลการวิจัยให้กับทุกคนรวมทั้งชุมชน ด้วยวิธีการที่เข้าใจง่าย และเข้าถึงประชาชนอย่างแท้จริง หากเกิดผลระยะยาวอันเนื่องมาจากการเข้าร่วมการวิจัยภายหลังการวิจัยสิ้นสุดลงแล้ว นักวิจัยควรให้ความช่วยเหลือตามสมควร ไม่ทอดทิ้ง

มีคำถามจากผู้เข้าร่วมประชุมว่า คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคนคือใคร มีองค์ประกอบอย่างไร และทำหน้าที่อย่างไร ในขณะนี้คณะกรรมการอย่างนี้ที่แห่งในประเทศไทยมีมาตรฐานเดียวกันหรือไม่

คณะกรรมการจะติดตามตรวจสอบนักวิจัยว่าได้ดำเนินการตามที่แจ้งไว้หรือไม่ หากมีเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์เกิดขึ้น จะให้ความช่วยเหลือผู้เข้าร่วมการวิจัยอย่างไร จึงได้ให้ความรู้โดยสังเขปว่า มีการจัดตั้งคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคนขึ้นในสถาบันต่าง ๆ ส่วนใหญ่คือในโรงเรียนแพทย์ และในโรงพยาบาลขนาดใหญ่ ซึ่งมีการวิจัยทางการแพทย์เป็นส่วนใหญ่ ในประเทศไทยในขณะนี้ยังไม่ทราบจำนวนแน่นอนว่ามีกี่คณะกรรมการ ชมรมจริยธรรมการวิจัยในคนในประเทศไทย (FERCIT) ได้ทำการสำรวจเมื่อเดือน

มิถุนายน-สิงหาคม 2552 แต่เป็นการตอบแบบสอบถามโดยความสมัครใจ จึงน่าจะมีความถี่ของการจำนวนหนึ่งที่ไม่ตอบแบบสอบถาม และเนื่องจากยังไม่มีมีการประกันคุณภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน จึงยังไม่สามารถรับรองได้ว่าทุกคณะกรรมการฯ จะได้มาตรฐานเดียวกันหรือไม่ แต่ทุกคณะกรรมการฯ น่าจะยึดหลักการที่เป็นสากลเช่นเดียวกัน เช่น มีจำนวนกรรมการไม่น้อยกว่า 5 คน กรรมการมีคุณสมบัติและประสบการณ์ที่หลากหลาย และที่สำคัญจะต้องมีบุคคลภายนอกซึ่งเป็นผู้แทนชุมชนเข้าร่วมในคณะกรรมการด้วย หน่วยงานที่สังกัดต้องให้การสนับสนุน เพื่อให้มีทรัพยากรเพียงพอในการปฏิบัติงาน ทั้งในด้านกำลังคน และงบประมาณ อย่างไรก็ตามในขณะนี้ ชีตความสามารถของคณะกรรมการฯ ยังไม่เพียงพอที่จะติดตามว่าผู้วิจัยได้ปฏิบัติตามที่แจ้งไว้หรือไม่ แม้ว่าเมื่อเกิดเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ที่รุนแรงขึ้น จะมีการไปเยี่ยมสำรวจในสถานที่ทำการวิจัย และยกเลิกการรับรองให้ทำการวิจัยได้ แต่ในกรณีทั่วไป คณะกรรมการฯ คงทำได้เพียงตรวจสอบรายงานความก้าวหน้าโครงการวิจัย ที่ได้รับจากนักวิจัยเท่านั้น แม้ว่าจะมีการแจ้งไว้ในเอกสารชี้แจงโครงการวิจัยก่อนที่จะได้รับความยินยอมเข้าร่วมการวิจัย ว่าหากเกิดปัญหา ผู้เข้าร่วมการวิจัยจะสามารถติดต่อกับคณะกรรมการฯ ได้ แต่ก็ยังคงมีการติดต่อกับคณะกรรมการฯ ไม่มากนัก หากผู้เข้าร่วมการวิจัยรู้สึกท้อแท้หรือวิตกกังวลมากขึ้น และแจ้งมายังคณะกรรมการฯ ก็จะช่วยให้ได้รับการพิทักษ์สิทธิ์มากขึ้น

ผู้แทนจากองค์กรอิสระภาคประชาชน แพทย์ผู้วิจัย และอาสาสมัครที่เข้าร่วมการวิจัย จึงได้ให้ข้อมูลเสริมว่า ในขณะที่ มีการจัดตั้ง Community advisory board (CAB) ขึ้นในชุมชนที่มีผู้เข้าร่วมการวิจัยวัคซีนจำนวนมาก และเป็นที่ตั้งของสถานที่ทำวิจัย ซึ่งเป็นผลเนื่องมาจากข้อบังคับของโครงการวิจัยวัคซีนขนาดใหญ่ที่มีแหล่งทุนวิจัยจากต่างประเทศ CAB อาจจะช่วยติดตามการดำเนินงานของผู้วิจัยว่าตรงกับที่แจ้งไว้หรือไม่ และช่วยในการพิทักษ์สิทธิ์ของผู้เข้าร่วมการวิจัยเสริมกับการทำงานของคณะกรรมการฯ ได้ หากคณะกรรมการมีการติดต่อกับ CAB อย่างใกล้ชิด โดยแจ้งพันธกรณีให้ผู้วิจัยได้ให้ไว้กับคณะกรรมการฯ ในการพิทักษ์สิทธิ์และสวัสดิภาพของผู้เข้าร่วมการวิจัย ให้ CAB ช่วยในการติดตาม รวมทั้งเป็นที่ปรึกษาทางวิชาการให้กับ CAB ก็จะช่วยเสริมความมั่นใจให้แก่สังคมได้นอกจากนี้ ประธานคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน ของมหาวิทยาลัยมหิดลยังช่วยเสริมว่า แม้ไม่มีบทลงโทษตามกฎหมาย แต่นักวิจัยที่มีความประพฤติไม่เหมาะสมตามหลักจริยธรรมการวิจัยในคน จะไม่เป็นที่ยอมรับของสังคมนักวิจัยและวิชาการ ซึ่งเป็นบทลงโทษที่รุนแรงสำหรับนักวิจัยอยู่แล้ว เนื่องจากผลงานวิจัยที่เผยแพร่ออกไปจะไม่ได้รับความเชื่อถือในแวดวงวิชาการ

ข้อเสนอแนะในการจัดเสวนา

2.1 หัวข้อในการจัดครั้งต่อไป

- 1) การพัฒนาวัคซีนอื่นๆ ในอนาคต
- 2) จริยธรรมการวิจัยในคน
- 3) การพัฒนาบุคลากรเพื่อการวิจัยในมนุษย์
- 4) กระบวนการแสดงความยินยอม, ใบแสดงความยินยอม

2.2 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- 1) การเสวนาพูดถึง project vaccine AIDS เยอะมาก ควรเชิญเจ้าหน้าที่ของโครงการที่สามารถให้ข้อมูลได้เข้าร่วม เพราะข้อมูลที่เสวนาเป็นข้อมูลลอยๆ
- 2) กล่าวถึงคณะกรรมการจริยธรรมฯ มากเกินไป น่าจะให้คุณนิมิตร และคุณณัด (อาสาสมัครวัคซีนเอ็ดส์) และอาสาสมัครหลายๆ ท่าน มาคุยให้ฟังมากกว่า
- 3) จัดดีอยู่แล้ว และขอให้จัดเสวนาอีกในโอกาสต่อไป เพราะจะเป็นประโยชน์มากต่อผู้ที่จะเป็นอาสาสมัครและนักวิจัย
- 4) เชิญคณะกรรมการจริยธรรมฯ จากหลายๆ สถาบัน เชิญอาสาสมัครหลากหลาย เชิญแพทย์ผู้วิจัยจากหลายสถาบัน
- 5) ควรเสวนาเรื่องอาสาสมัครโครงการวิจัยทางการแพทย์มากกว่าเน้นเรื่องวัคซีน เพราะเป็นการเจาะจงในกลุ่มเล็กเกินไป
- 6) ประชาสัมพันธ์เชิญชวนให้มากกว่านี้ และหาผู้ร่วมรับผิดชอบจากหลายๆ สถาบัน
- 7) อยากให้มีประชาชนจริงๆ มาเข้าฟังมากกว่านี้
- 8) วิทยากรที่เชิญโดยเฉพาะอาสาสมัคร ควรมีหลายคน จากหลายโครงการวิจัย เพื่อมองและได้ความคิดเห็นหลายๆ มุมมอง เพราะมีเพียงอาสาสมัครวัคซีนเอ็ดส์เพียงอย่างเดียว
- 9) การเสวนาที่เข้าถึงประชาชน ควรทำผ่านสื่อ เช่น โทรทัศน์ วิทยุ (ดำเนินการแล้ว)
- 10) จัดทำเอกสารประกอบการเสวนาให้มีรายละเอียดมากกว่านี้ เช่น ชื่อผู้ดำเนินการและร่วมอภิปราย เอกสารให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องรอบด้านกว่านี้ เช่น ผลการวิจัยอาสาสมัครวัคซีนโรคเอ็ดส์ของ จ.ระยอง จ.ชลบุรี ที่กล่าวถึงระหว่างการเสวนา และการดำเนินการด้านอาสาสมัครวัคซีนด้านต่างๆ ในปัจจุบัน
- 11) ขอชื่นชมวิทยากร รูปแบบน่ารัก น่าสนใจ เป็นกันเอง ได้ทั้งความรู้ ข้อเท็จจริง และการนำเสนอที่น่าสนใจ
- 12) ควรประชาสัมพันธ์มากกว่านี้ เช่น ประชาสัมพันธ์ไปยังสถาบันวิจัยต่างๆ กระทรวงสาธารณสุข ที่สามารถติดต่อหน่วยงาน/โครงการวิจัยต่างๆ ในเครือข่ายได้

ศ.พญ.พรรณแข มไหสวริยะ
ผู้บันทึกสรุป

●●● การประชุม *An International Conference on Developing Leadership in Ethical Health Research towards Good Practices and Integrated Systems* ที่โรงแรมอิมพีเรียลแมงปิ้ง เชียงใหม่ มีผู้เข้าร่วมประชุมกว่า 200 คน ●●● งานนี้ WHO/TDR และ FERCIT ร่วมสนับสนุน ●●● คณะแพทยศาสตร์ และสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ส่งเจ้าหน้าที่มาช่วยรับลงทะเบียนอย่างอบอุ่น ●●● กรรมการ FERCIT ได้เข้าร่วมประชุมกันหลายคน EC ของไทยมาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย วิทยาลัยแพทยศาสตร์พระมงกุฎเกล้า มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล เป็นต้น ●●● ใน preconference มีผู้เข้าฟังมากมายเกี่ยวกับบทบาทของประธาน เลขานุการ และการบริหารจัดการ EC ●●● มีการนำเสนอผลการสำรวจ EC ของที่อื่นว่าเป็นอย่างไรบ้าง แต่ที่นำมาเสนอให้ผู้อ่านล่านี่คือทักษะของประธานซึ่งนำเสนอโดย Cristina Torres ส่วนรูปขวามือเป็นบรรยากาศการประชุม ●●● พบกันใหม่ฉบับหน้าครับ ●●●

The Leadership Roles of a Chairperson in a Research Ethics Committee

Conceptual Skills

- Using information to solve EC problems
- Identifying opportunities for innovation
- Recognizing problem areas and implementing solutions
- Selecting critical information from masses of data
- Understanding use of technology

Effectiveness skills

- Contributing to institutional/ organizational mission/ objectives
- Client focus
- Multitasking: working at multiple tasks in parallel
- Negotiating skills
- Project management
- Reviewing SOPs and implementing improvements
- Setting and maintaining performance standards internally and externally
- Setting priorities for attention and activity
- Time management



ภาพจากการประชุมที่เชียงใหม่

Interpersonal skills

- Coaching and mentoring skills
- Diversity skills: working with people and culture
- Networking within the organization
- Networking outside the organization
- Working in teams; cooperation and commitment

Management Goal

- Efficiency: "Doing things right"- Getting the most input from the least input
- Effectiveness: "Doing the right things"- Attaining organization goals

หมายเหตุจากกอง บก. ขณะที่จัดทำสารชมรมฯ ฉบับนี้ ก็มีข่าวออกมาแล้วว่า กองควบคุมโรคจะให้บริการวัคซีนหวัด 2009 เริ่ม 11 มกราคม 2553 โดยซื้อจาก ซาโนไฟ ปาสเตอร์ จำนวน 2 ล้าน โดส (จาก มติชน วันศุกร์ที่ 11 ธันวาคม 2552)

กรุณาส่ง